

Философия градостроительства через призму вызовов современности

Аннотация. В статье рассмотрено влияние на качество городской среды и условия жизнеустройства: интерес (смысл жизни); рынок труда (экономика); здоровьесбережение (активное долголетие); красота (архитектура и дизайн); разнообразие (эксперименты и открытия); образовательная экосистема (на всю жизнь). Автор делает вывод о неизбежности перехода от строительной парадигмы к планированию в контексте философии градостроительства. Вместо стандартизированного градостроительства предложен поиск философских основ и становление направления «градостроительство» как междисциплинарной синтетической науки, сочетающей в себе элементы антропологии, социологии, градостроительства, архитектуры, менеджмента, экономики, экологии и других наук.

Ключевые слова: планирование развития городов, градостроительство, градостроительство, жизнеустройство, культурное пространство городов, архитектурно-пространственное планирование

Beregovskikh A. N.

Philosophy of city planning through the prism of current challenges

Abstract. The article examines the identified factors affecting the quality of the urban environment and living conditions: interest (the meaning of life); labor market (economics); health preservation (active longevity); beauty (architecture and design); diversity (experiments and discoveries); and educational ecosystem (for life). The author concludes that it is inevitable to transition from the construction paradigm to planning in the context of urban planning philosophy. In place of standardized urban planning, we propose the search for philosophical foundations and the development of the field of urban planning as an interdisciplinary synthetic science that combines elements of anthropology, sociology, urban planning, architecture, management, economics, ecology, and other sciences.

Keywords: urban development planning, urban planning, urban management, urban life management, urban cultural space, and architectural and spatial planning



**Береговских
Анна
Николаевна**

руководитель,
ООО «Институт территориального планирования
«Град», Омск, Российская
Федерация

e-mail:
aberegovskikh@itpgrad.ru

Введение

Традиционные методы планирования развития территорий, транслированные из советской практики и дополненные «правовым зонированием» зарубежных стран с рыночной экономикой, но не интегрированные в условия современного постоянно меняющегося жизнеустройства, показали свою несостоятельность. Ни в одном городе России мы не найдем утвержденных генеральных планов, нормативов градостроительного проектирования, правил землепользования и застройки и документацию по планировке территорий, полностью соответствующих друг другу и не требующих множества дополнений со стороны общественных институтов и бизнеса. Такое положение дел объясняется тем, что действующие правовые нормы и устоявшиеся стандарты, с одной стороны, обязывают принимать решения о будущем развитии городов на основе статистических данных (т. е. данных о прошлом), не позволяющих предсказать все возможные идеи и бизнес-инициативы на двадцать лет вперед. С другой стороны, планированию подлежит только критически важная, гарантированная государством инфраструктура (улично-до-

рожная сеть, магистральные коммуникации, здравоохранение, образование и т. д.), не рассчитанная на воплощение общественных и индивидуальных предпринимательских инициатив. Речь не о застройщиках, которых не устраивает генплан с недостаточной плотностью жилой застройки и высоким процентом озеленения, хотя это тоже важный элемент рассматриваемой темы. Автор обращает внимание на множество прорывных, полезных, в том числе креативных, инициатив от визионеров предпринимательского сообщества, от прогрессоров — творцов лучшего будущего. Это может быть молодежный театр, арт-центр, дронопорт, лаборатория искусственного интеллекта, ИТ-кластер, этно-квартал и многое другое. Главное, что сегодняшний генеральный план не способен предусмотреть все подобные ненормируемые, но иницируемые стейкхолдерами объекты, которые очень нужны городу, будут подчеркивать его индивидуальность, вдохнут новые смыслы и, возможно, возродят что-то ценное и утраченное. Подобные инициативы рассматриваются на градостроительных и архитектурных советах при губернаторах и мэрах, обсуждаются с жителями, но даже при всеобщей поддержке проек-

та его реализация требует множества длительных процедур по внесению изменений в градостроительную документацию.

В настоящее время, чтобы как-то соответствовать текущим потребностям, органы архитектуры и градостроительства вынуждены постоянно «догонять» уже случившиеся события и приводить в соответствие с уже принятыми на более высоком уровне решениями градостроительную документацию (стратегический государственный проект, бизнес-инициатива, одобренная градостроительным советом, решение о КРТ), регулярно «заказывая» внесение изменений в нормативы градостроительного проектирования, схемы территориального планирования, генеральные планы, правила землепользования и застройки, проекты планировки и межевания территорий, программы комплексного развития социальной, транспортной и систем коммунальной инфраструктуры. Это работает как никогда не останавливающаяся карусель (Иллюстрация 1).

Инструмента, позволяющего быстро отреагировать на предпринимательскую инициативу, в действующей модели не существует. Не существует и механизмов стратегического прогнозирования и планирования, позволяющих заглянуть в запланированное будущее, интегрировать в него возможные варианты реализации новых идей и дать оценку влияния потенциальных изменений на качество жизни, т. е. на систему жизнеустройства. Это основной недостаток действующей модели планирования, требующий решительного исправления [12].

Градостроительному планированию развития территорий в течение последних двадцати лет посвящено достаточно много научных исследований, большинство из которых не предлагают смену действующей «строительной» парадигмы современного планирования, а затрагивают отдельные вопросы совершенствования территориального планирования, градостроительного зонирования или планировки территорий в целях сокращения инвестиционного цикла, развития правового механизма комплексного развития территорий (КРТ), разрешения градостроительных и земельно-имущественных противоречий и т. д.

В то же время рост популяризации урбанистики в активных городских сообществах и профессиональной архитектурной среде подтолкнул широкий круг исследователей к изучению

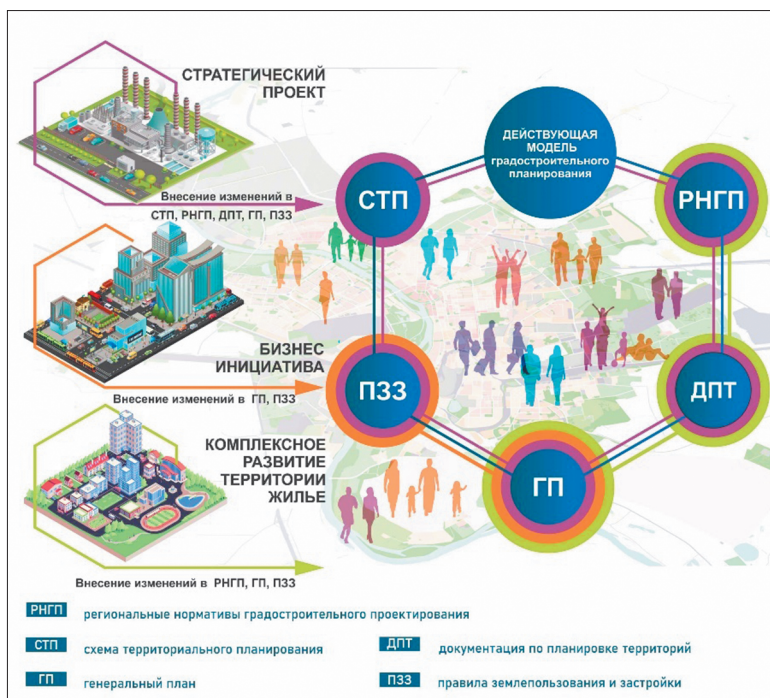


Иллюстрация 1. Действующая модель градостроительного планирования, работающая в режиме постоянного внесения изменений во все виды градостроительной документации. Автор А. Н. Береговских

темы города в контексте гуманитарных наук. Эти труды, как правило, рассматривают не способы формообразования городов, не методы архитектурно-пространственного планирования развития территорий, а фактический, реальный, уже существующий город и его отношения с жителями с различных точек зрения: антропологической, социальной, исторической, психологической и т. д. [8; 14; 19].

Вероятно, потому что научные исследования должны вписываться в рамки соответствующих научных дисциплин, городскому планированию в контексте архитектурно-пространственной организации города, его градостроительства и жизнеустройства посвящено не так много трудов, но особенно выдающимися среди исследований, вышедших за рамки градостроительной дисциплины и рассматривающих в качестве объекта исследования город как среду, а не как комплекс объектов капитального строительства, автор статьи отмечает «Урбанистику» В. Л. Глазычева [6], «Культурное пространство» А. В. Бокова [2], «Пороги неопределенности» Ю. М. Моисеева [13], «Когнитивную урбанистику» А. В. Крашенинникова [10], «Как сделать Город своей профессией» Н. Н. Жебlienок [7], «Городской культурный ландшафт» Т. А. Смолицкой, Т. О. Король и Е. И. Голубевой [18].

В рамках настоящей статьи мы тоже не сможем разработать всеобъемлющую теорию инновационного архитектурно-пространственного планирования, обеспечивающего эффективность комплексного социально-экономического развития современного общества, а только представим вниманию профессионального и научного сообщества отдельные доказательства необходимости решительного перехода от существующего «строительного» подхода к подходу комплексного градостроительства, формируемого через поиск философских осов и становление научного направления «градостроительство» как синтетической науки, сочетающей элементы антропологии, социологии, градостроительства, архитектуры, менеджмента, экономики, экологии и других смежных дисциплин.

Методология исследования построена на сравнении понятий «градостроительство» и «градостроительство», анализе содержания градостроительной документации и выявлении не учитывающихся в действующем подходе факторов влияния на качество городской среды и условия жизнеустройства, соответствующих потребностям современного общества. Автор последовательно рассматривает факторы, формирующие требуемое качество городской среды и условия жизнеустройства: интерес (смысл жизни);

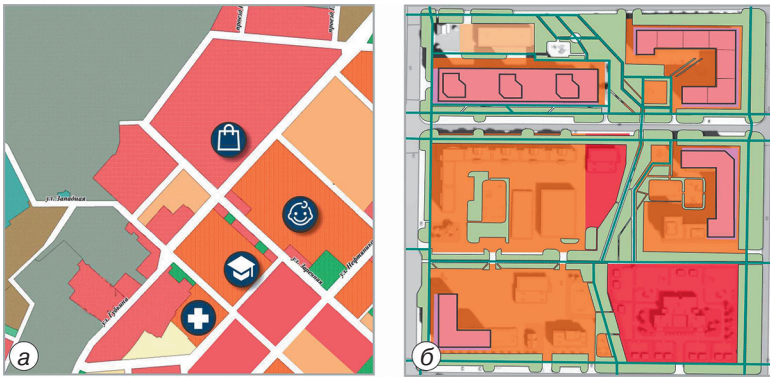


Иллюстрация 2. Сравнение зон ответственности: а — действующий градостроительный подход отвечает за планирование объектов инфраструктуры и регламенты использования земельных участков для строительства; б — градостроительство отвечает за весь город, в том числе за планирование и развитие общегородского социокультурного пространства. Автор А. Н. Береговских

рынок труда (экономика); здоровье-сбережение (активное долголетие); красота (архитектура и дизайн); разнообразие (эксперименты и открытия); образовательная экосистема (на всю жизнь) — и в заключении делает вывод о неизбежности перехода от строительной парадигмы к архитектурно-пространственному планированию в контексте философии градостроительства.

Философия градостроительства

При детальном разборе содержания основополагающих документов градостроительного планирования можно прийти к выводам: первое — частные интересы при планировании будущего учесть невозможно, так как они неизвестны заранее; второе — общественные интересы в полной мере тоже не рассматриваются, они ограничиваются планируемым размещением объектов федерального, регионального и местного значения в соответствии с действующими и рассчитанными на основе статистических данных нормативами. Формирование целостного общегородского социокультурного пространства не является предметом градостроительного планирования, которое призвано решать только строительные задачи через размещение объектов капитального строительства публичной собственности и установление градостроительного регламента для застройки территорий кварталов и микрорайонов.

Градостроительство интуитивно понимается как деятельность, направленная на строительство зданий и сооружений, а формирование социокультурного пространства отнесится к градостроительству, понимаемому как деятельность по созданию комфортных для жизни людей мест. То есть градостроительство — это

про стройку, в том числе про планирование размещения объектов инфраструктуры (современное территориальное планирование), про регламентирование использования частных земельных участков (правила землепользования и застройки), про определение точных параметров объектов капитального строительства и координатное описание образуемых земельных участков (документация по планировке территорий). Градостроительство отвечает за весь город, в том числе за планирование и развитие общегородского социокультурного пространства, которое формируется как целостное общественное пространство на базе территорий улично-дорожной сети за счет организации коммуникаций пешеходов и транспорта, благоустройства и озеленения, наружного освещения и цветовых решений, архитектуры и дизайна, городской скульптуры и малых архитектурных форм, стрит-ритейла и организации общественно значимых мероприятий и т. д. (Иллюстрация 2).

Так как понятие «градостроительство», претендующее, с нашей точки зрения, на первостепенную, градоформулирующую роль, не введено должным образом ни в научный, ни в практический профессиональный оборот, требуется его философское осмысление. Градостроительство и градостроительство — слова русского происхождения, имеющие общую корневую основу — город, огороженное или другим способом определенное место для проживания людей, их взаимодействия. Для целей настоящего исследования мы будем понимать под градостроительством в самом широком смысле организацию жизнеустройства людей в любом населенном пункте [1].

В философском смысле объект градостроительства — это Город, понимаемый нами как пространство жизни людей. Прежде всего, город — это культурное пространство, это жизненный мир человека или среда его обитания, это пространство жизни людей [2].

Пространство жизни людей — это целостное и многогранное явление, включающее физическое, психологическое, когнитивное, информационное и эмоциональное восприятие бытия в неразрывности пространственно-временного континуума. Физическое пространство формируется в постоянном взаимодействии и непрекращающемся конфликте двух природ: естественной, созданной богом, и искусственной, созданной человеком. Физическое пространство выбирается, осваивается, изменяется людьми соразмерно достигнутому уровню их развития [4]. Архитектурно-пространственное обустройство выбранной для жизни территории всегда подчиняется жизненной философии общества, выработанным веками и годами обычаям повседневности, принципам принятого миропорядка, достигнутому пределу научного знания, которое и оказывает влияние на изменчивость стилей и вкусов в течение времени на разных континентах разными народами [17].

Несколько веков назад главенствующее влияние на формирование жизненного пространства оказывали естественные природные условия и национальные приоритеты, тогда как в новом веке человечество встретилось с вызовом, брошенным новыми технологиями. Революция в ИТ и биотехнологиях только начинается, и мы еще не можем понять, насколько эта революция изменит общество и весь мир [20].

Очевидно, что в ближайшее десятилетие темпы технологического прогресса будут только расти. Вероятно, научно-технологический прорыв окажется более влиятельной силой, чем политические и социальные потрясения. Нет державы или власти, которые могли бы устоять перед натиском новых технологий. Необходимо построить ИИ, цифровые алгоритмы, большие данные, биоинженерию в новый осмысленный нарратив градостроительства.

В современном обществе качество жизнеустройства уже не может определяться только наличием и доступностью минимального набора социально значимых объектов и услуг (школа, больница, остановка общественного транспорта и т. д.), а действующая модель градостроительного

планирования обеспечивает только эти характеристики городской среды. Основываясь на проведенных авторских исследованиях и практическом опыте архитектурно-пространственного проектирования, выведено, что к основным факторам, влияющим на оценку качества жизненного пространства, относятся: интерес (смысл жизни); рынок труда (экономика); здоровьесбережение (активное долголетие); красота (архитектура и дизайн); разнообразие (эксперименты и открытия); образовательная экосистема (на всю жизнь) (Иллюстрация 3).

Интерес (смысл жизни). Современный человек наращивает требования к собственным желанным свободам, прежде всего, к свободе перемещения и общения, к свободе выбора деятельности, к свободе распоряжаться своим временем. Новые технологии предоставляют огромные возможности одновременного общения с множеством людей, живущих на разных континентах. Поддержание и наращивание интереса к городу можно обеспечить через формирование целостного насыщенного и способного к трансформациям общегородского социокультурного пространства.

Рынок труда (экономика). Новые технологии изменили смысл слова «работа», это теперь не место, а продукт — результат деятельности. Мы не в состоянии даже вообразить, как изменится рынок труда через четверть века. Можно предположить, что с жильем никакой метаморфозы не случится. Неясным остается вопрос трудоустройства как эпистемологической основы экономической модели меняющегося миропорядка. Можно предположить, что рабочие места, требующие физической силы, будут сокращаться, а когнитивные способности будут цениться все больше и больше. Но это лишь гипотеза.

При планировании развития жизненного пространства нужно будет научиться создавать возможности для кардинальной трансформации мест приложения труда и даже не пытаться спрогнозировать точные показатели качественных и количественных изменений. Для обеспечения пространственного «равновесия» в условиях любых трансформаций деятельности необходимо закрепление общегородского пространства красными линиями, что, с одной стороны, бережет целостность социокультурного пространства, а с другой — сформирует четкие границы планировочных кварталов, территории которых могут застраиваться и перестраиваться в соответствии с текущими потребностями общества до тех пор, пока их застройка не будет признана национальным достоянием.

Здоровьесбережение (активное долголетие). Высшая ценность для человека — это его жизненное время, поэтому жизненное пространство должно максимально отвечать принципам здоровьесбережения. На первый план теперь выходит не первоочередное строительство больниц, предназначенных для лечения уже больных людей [15]. Теперь нужно думать о том, как обустроить жизненное пространство, создающее максимально благоприятные условия для активного и счастливого долголетия. Влияние среды обитания на самочувствие человека многократно доказано [22]. Современное планирование под давлением скорости строительства как главного двигателя рыночной экономики не замечает требований научного сообщества о необходимости создавать благоприятную среду жизнедеятельности, практически не обращая внимания на принятые принципы устойчивого развития¹.

Наряду с обязательностью введения принципов устойчивого развития в систему архитектурно-пространствен-



Иллюстрация 3. Факторы влияния на оценку качества жизненного пространства. Автор А. Н. Береговских

ного планирования и управления развитием территорий фактор здоровьесбережения также доказывает ценность формирования единого социокультурного пространства, включающего благоустроенные прибрежные и другие рекреационные территории, парки, скверы, и внедрение зеленых технологий в транспортную, инженерные и производственные инфраструктуры.

Красота (архитектура и дизайн). Витрувий в книге об архитектуре ставит красоту на третье место: прочность, польза, красота [5]. Требования к красоте в действующей модели градостроительного планирования минимальны и действуют только в виде требований к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства. Из содержания генеральных планов полностью выхолены архитектурно-пространственные аспекты, в градостроительной документации отсутствуют материалы по формированию панорамы культурного ландшафта города в то время, когда наибольшую важность для города имеет не архитектура конкретного здания, а пространство, которое она оформляет [18].

Выявление и развитие планировочной структуры города, представляющей собой генетический стержень устойчивости культурного ландшафта, формирование на его основе целостного социокультурного общегородского пространства и установление требований к его архитектурно-градостроительному облику создадут условия для учета фактора красоты при архитектурно-пространственном планировании и повысят качество городской среды в целом.

Разнообразие (эксперименты и открытия). Современный мир — это сложный мир сложных людей. Сложное не может быть однообразным [3]. Подвергаются сомнению преимущества единого стиля в городской архитектуре. Одинаковость, монотонность серой убогой застройки убивает, как барабанная шаманская музыка парализует мыслительные процессы, уничижает самознание и разрушает ум [16]. Создание условий для усиления разнообразия в городах, но не за счет вседозволенности, — это серьезная задача для сферы правового регулирования землепользования и застройки, которую необходимо решить.

¹ Инициатива «Устойчивое развитие городов». URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/region/eca/brief/sustainable-cities-initiative> (дата обращения: 24.05.2024).

Образовательная экосистема (на всю жизнь). Переход к обществу знаний требует наличия творческих специалистов-новаторов во всех областях, создающих новое и иное, а не просто улучшения качества существующих продуктов. Формирование таких специалистов предполагает иную систему образования [11]. Ошибочно ставить приоритетом во всех образовательных процессах ИТ-технологии, более остро стоят проблемы гуманитарного, социального характера. Необходимо формирование непрерывной, вживленной в процессы создания и развития знания образовательной экосистемы, в которую вовлечен каждый человек на протяжении всей жизни. Нужен новый образовательный контент — университет градостроительства.

Заключение

Инновационный подход к архитектурно-пространственному планированию развития городов неизбежен [9; 12]. Нужны научно обоснованные масштабные исследования и эксперименты, направленные на создание новых методов и инструментов планирования и управления развитием территорий в условиях непрерывно меняющегося мира [12].

Градостроительство, понимаемое как деятельность по архитектурно-пространственному планированию преобразования среды жизнедеятельности, основанному на принципах устойчивого развития территорий, требует профессиональной институционализации на основе научно обоснованной концепции комплексного социально-экономического и пространственного планирования и управления развитием территорий. Градостроительство — междисциплинарная и надведомственная деятельность, развитие которой будет определяться философскими основами в условиях нового сложного времени, опирающимися на синтез традиционных и вновь обретаемых ценностей.

Путь перехода от строительной парадигмы к планированию в контексте философии градостроительства видится в сосредоточении государственных усилий не в планировании развития территорий элементов планировочной структуры (микрорайонов и кварталов), а в планировании целостного городского социокультурного пространства — общегородской территории общего пользования, выращиваемой на базе улично-дорожной сети. В настоящее время еще не завершено процесс разработки состава и содержания

перспективного документа городского планирования — мастер-плана развития города, и автор статьи выражает надежду на то, что совместными усилиями научного профессионального сообщества подход к архитектурно-пространственному планированию на основе положений философии градостроительства будет принят и сыграет свою роль в преобразовании культурного пространства городов.

Гарантом системного преобразования выступит создание Университета градостроительства — экосистемы непрерывного образования, направленного на создание и развитие комплексных знаний в сферах архитектурно-пространственного планирования и управления развитием территорий.

Список источников

- [1] Береговских А. Н. От градостроительства к градостроительству: монография. — Омск: ИТП «Град», 2018. — 399 с.
- [2] Боков А. В. Культурное пространство. — Екатеринбург; М.: TATLIN, 2022. — 192 с.
- [3] Вербер Б. Время химер. — М.: Эксмо, 2025. — 416 с.
- [4] Вильнер М. Я. Методологические основы учета объективных закономерностей развития территории в управленческой деятельности, определяющей характер ее обустройства: монография. — М.: МАКС Пресс, 2019. — 224 с.
- [5] Витрувий М. Десять книг об архитектуре. — М.: Азбука, 2023. — 320 с.
- [6] Глазьев В. Л. Урбанистика. — М.: Европа, 2008. — 220 с.
- [7] Жеблиенок Н. Н. Как сделать Город своей профессией: Руководство для тех, кто хочет найти свое место в индустрии развития и обустройства городов. — СПб.: ЛитРес Самиздат, 2025. — 506 с.
- [8] Замятин Д. Н. Геокультурный брендинг городов и территорий: от теории к практике. Книга для тех, кто хочет проектировать и творить другие пространства. — СПб.: Алетей, 2020. — 668 с.
- [9] Крашенинников А. В., Морозов М. В. Градостроительная программа гибридных поселений // Архитектура и современные информационные технологии. — 2025. — № 4 (73). — С. 192–204. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-192-204. — EDN PFBRT0

- [10] Крашенинников А. В. Когнитивная урбанистика: архетипы и прототипы городской среды: монография. — М.: КУРС, 2020. — 216 с.
- [11] Маслов В. И. Роль образования в современном мире // Век глобализации. — 2013. — № 2 (12). — С. 83–92. — EDN NTJIRN
- [12] Моисеев Ю. М. Лозунги и действия: осмысление процесса пространственного развития в градостроительной политике // Архитектура и современные информационные технологии. — 2025. — № 4 (73). — С. 205–215. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-205-215. — EDN QHMDXP
- [13] Моисеев Ю. М. Пороги неопределенности в системе градостроительного планирования: специальность 05.23.22 «Градостроительство, планировка сельских населенных пунктов»: дис. ... д-ра арх. — М.: Моск. арх. ин-т (Гос. акад.), 2017. — 414 с. — EDN LYJLKY
- [14] Радина Н. К. Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений: [монография]. — Н. Новгород: ДЕКОМ, 2015. — 336 с.
- [15] Рейс Т. Город будущего. Дубай, созданный архитектурой. — М.: Альпина ПРО, 2024. — 386 с.
- [16] Рэнд А. Романтический манифест. Философия литературы. — М.: Альпина Паблишер, 2016. — 199 с.
- [17] Рэнд А. Философия. Кому она нужна? — М.: Альпина Паблишер, 2021. — 308 с.
- [18] Смолицкая Т. А., Король Т. О., Голубева Е. И. Городской культурный ландшафт. Традиции и современные тенденции развития. — М.: ЛИБРОКОМ, 2014. — 272 с.
- [19] Социальное пространство большого города: монография / отв. ред. Г. В. Еремичева. — СПб.: СИ РАН — филиал ФНИСЦ РАН, 2018. — 393 с.
- [20] Харари Ю. Н. 21 урок для XXI века. — М.: Синдбад, 2019. — 416 с.
- [21] Хромченко М. С. Методолог: о Г. П. Щедровицком: в 2 т. — М.: Фонд им. Г. П. Щедровицкого, 2010–2012. — 1360 с.
- [22] Эллард К. Среда обитания: Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие. — М.: Альпина Паблишер, 2016. — 288 с.

References

- [1] Beregovskih A. N. Ot gradostroitel'stva k gradoustrojstvu: monografiya. — Omsk: ITP «Grad», 2018. — 399 s.
- [2] Bokov A. V. Kul'turnoe prostranstvo. — Ekaterinburg; M.: TATLIN, 2022. — 192 s.
- [3] Verber B. Vremya himer. — M.: Eksmo, 2025. — 416 s.
- [4] Vil'ner M. Ya. Metodologicheskie osnovy ucheta ob'ektivnykh zakonomernostej razvitiya territorii v upravlencheskoj deyatel'nosti, opredelyayushchej karakter ee obustrojstva: monografiya. — M.: MAKS Press, 2019. — 224 s.
- [5] Vitruvij M. Desyat' knig ob arhitekture. — M.: Azbuka, 2023. — 320 s.
- [6] Glazychev V. L. Urbanistika. — M.: Evropa, 2008. — 220 s.
- [7] Zheblienok N. N. Kak sdelat' Gorod svoej professiej: Rukovodstvo dlya tekhn, kto hochet najti svoje mesto v industrii razvitiya i obustrojstva gorodov. — SPb.: LitRes Samizdat, 2025. — 506 s.
- [8] Zamyatin D. N. Geokul'turnyj brending gorodov i territorij: ot teorii k praktike. Kniga dlya tekhn, kto hochet proektirovat' i tvorit' drugie prostranstva. — SPb.: Aletejya, 2020. — 668 s.
- [9] Krashennnikov A. V., Morozov M. V. Gradostroitel'naya programma gibridnyh poselenij // Arhitektura i sovremennye informacionnye tekhnologii. — 2025. — № 4 (73). — S. 192–204. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-192-204. — EDN PFBRT0
- [10] Krashennnikov A. V. Kognitivnaya urbanistika: arhetipy i prototipy gorodskoj sredy: monografiya. — M.: KURS, 2020. — 216 s.
- [11] Maslov V. I. Rol' obrazovaniya v sovremennom mire // Vek globalizacii. — 2013. — № 2 (12). — S. 83–92. — EDN NTJIRN
- [12] Moiseev Yu. M. Lozungi i dejstviya: osmyslenie processa prostranstvennogo razvitiya v gradostroitel'noj politike // Arhitektura i sovremennye informacionnye tekhnologii. — 2025. — № 4 (73). — S. 205–215. — DOI 10.24412/1998-4839-2025-4-205-215. — EDN QHMDXP
- [13] Moiseev Yu. M. Porogi neopredelennosti v sisteme gradostroitel'nogo planirovaniya: special'nost' 05.23.22 «Gradostroitel'stvo, planirovka sel'skih naselennykh punktov»: dis. ... d-ra arh. — M.: Mosk. arh. in-t (Gos. akad.), 2017. — 414 s. — EDN LYJLKY
- [14] Radina N. K. Gorod v prostranstve i vremeni: problemy territorial'noj identichnosti v kontekste social'no-ekonomicheskikh izmenenij: [monografiya]. — N. Novgorod: DEKOM, 2015. — 336 s.
- [15] Rejs T. Gorod budushchego. Dubaj, sozdannyj arhitekturoj. — M.: Al'pina PRO, 2024. — 386 s.
- [16] Rend A. Romanticheskij manifest. Filosofiya literatury. — M.: Al'pina Publisher, 2016. — 199 s.
- [17] Rend A. Filosofiya. Komu ona nuzhna? — M.: Al'pina Publisher, 2021. — 308 s.
- [18] Smolickaya T. A., Korol' T. O., Golubeva E. I. Gorodskoj kul'turnyj landshaft. Tradicii i sovremennye tendencii razvitiya. — M.: LIBROKOM, 2014. — 272 s.
- [19] Social'noe prostranstvo bol'shogo goroda: monografiya / otv. red. G. V. Eremicheva. — SPb.: SI RAN — filial FNISC RAN, 2018. — 393 s.
- [20] Harari Yu. N. 21 urok dlya XXI veka. — M.: Sindbad, 2019. — 416 s.
- [21] Hromchenko M. S. Metodolog: o G. P. Shchedrovickom: v 2 t. — M.: Fond im. G. P. Shchedrovickogo, 2010–2012. — 1360 s.
- [22] Ellard K. Sreda obitaniya: Kak arhitektura vliyaet na nashe povedenie i samochuvstvie. — M.: Al'pina Publisher, 2016. — 288 s.

Статья поступила в редакцию 03.04.2026.
Опубликована 30.06.2026.

Береговских Анна Николаевна

руководитель, ООО «Институт территориального планирования «Град», Омск, Российская Федерация
e-mail: aberegovskih@itpgrad.ru
ORCID ID: 0009-0009-7787-7875

Beregovskikh Anna N.

Director, Institute of Territorial Planning «Grad» LLC, Omsk, Russian Federation
e-mail: aberegovskih@itpgrad.ru
ORCID ID: 0009-0009-7787-7875